

Uchwała nr 26/2023
Zgromadzenia Federacji Naukowej WSB-DSW Merito
z dnia 10 lipca 2023 r.
w sprawie zatwierdzenia Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora
w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

Działając na podstawie § 8 ust. 1 pkt. 2 lit. h Statutu Federacji Naukowej WSB-DSW Merito, uchwały Kolegium Rektorów nr 17/2023 z dnia 7 lipca 2023 r. oraz uchwały Konwentu Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin nr 2/2023 z dnia 7 lipca 2023 r., Zgromadzenie Federacji:

§ 1

Zatwierdza Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 2

Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania:

Za: 6

Przeciw: 0

Wstrzymujących się: 0

Rafał Kaszta

Przewodniczący Zgromadzenia Federacji

REGULAMIN POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W FEDERACJI NAUKOWEJ WSB-DSW MERITO

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Ilekroć w regulaminie mowa jest o:

- 1) **ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.);
- 2) **ustawie wprowadzającej** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
- 3) **Federacji** – należy przez to rozumieć Federację Naukową WSB-DSW Merito;
- 4) **Prezydencie** – należy przez to rozumieć Prezydenta Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 5) **właściwej Radzie Naukowej Dyscypliny** – należy przez to rozumieć jedną z Rad Naukowych Dyscyplin w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 6) **Dyrektorze Szkoły Doktorskiej** – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 7) **Szkole Doktorskiej** – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską działającą w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 8) **Dziale Awansów Naukowych** – należy przez to rozumieć Dział Awansów Naukowych w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito,
- 9) **komisji doktorskiej** – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszym regulaminie;
- 10) **komisji weryfikującej** – należy przez to rozumieć komisję weryfikującą efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji dla właściwej dyscypliny;
- 11) **kandydacie** – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora;
- 12) **doktorancie** – należy przez to rozumieć doktoranta Szkoły Doktorskiej działającej w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 13) **BIP** – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
- 14) **PRK** – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
- 15) **RDN** - należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
- 16) **regulaminie** – należy przez to rozumieć Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 2

1. Federacja Naukowa WSB-DSW Merito posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w następujących dyscyplinach naukowych:
 - 1) w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo;
 - 2) w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej;
 - 3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinach: ekonomia i finanse, nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o zarządzaniu i jakości, pedagogika, psychologia.
2. Uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w ww. dyscyplinach realizowane są przez właściwe Rady Naukowe Dyscyplin w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 3

1. Uchwały właściwej Rady Naukowej Dyscypliny dotyczące postępowań awansowych, w tym nadania stopnia naukowego doktora, są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków uprawnionych do takiego głosowania tj. członków będących profesorami i profesorami uczelni posiadających minimum stopień doktora habilitowanego.
2. Sprawy osobowe głosowane są w sposób niejawnny.
3. Pozostałe sprawy głosowane są w sposób jawny z wyłączeniem kwestii, co do których członek Rady Naukowej Dyscypliny zawnioskował o głosowanie niejawnne.
4. Uchwały podjęte przez właściwą Radę Naukową Dyscypliny podpisuje Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.
5. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora prowadzi Dział Awansów Naukowych.

Rozdział 2

Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w ramach Szkół Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

§ 4

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wszczyna właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek osoby zainteresowanej.
2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora musi spełniać następujące warunki:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem art. 186 ust.2 ustawy;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Federacja Naukowa WSB-DSW Merito może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka

obcego na poziomie biegłości językowej B2.

3) posiada w dorobku co najmniej:

- a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
- b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.

3. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie artykułu z określeniem procentowego udziału każdego autora. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.
4. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej z określeniem procentowego udziału każdego autora.. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego, w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

§ 5

1. Kandydat składa do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do niniejszego Regulaminu.
2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza:
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadany tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem art. 186 ust.2 ustawy;
 - 2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egz.) oraz na elektronicznym nośniku danych;
 - 3) pozytywną opinię promotora lub pozytywne opinie promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);

- 4) streszczenie rozprawy w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień naukowy doktora;
 - 6) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
 - 7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
 - 8) informację o publikacjach kandydata, spełniających wymagania określone w § 4 ust. 2 pkt 3, względnie także o innych publikacjach wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 4 ust. 3 i 4;
 - 9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
3. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2, kandydat składa w postaci papierowej w Dziale Awansów Naukowych.
 4. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny za pośrednictwem Działu Awansów Naukowych wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
 5. Po stwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych wniosku kandydata, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

§ 6

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do Przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

§ 7

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, w liczbie nie większej niż dwóch, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem i recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
4. Kandydatów na promotorów i promotorów pomocniczych opiniuje Rada Programowa Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
5. Promotorem i recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat spełniła warunki określone w art. 190 ust. 6 ustawy.
7. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek doktoranta, w terminie do 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. Zmiana promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego następuje na wniosek doktoranta lub na wniosek promotora. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
9. Wniosek o zmianę promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego kierowany jest do Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Uchwałę w sprawie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny.

§ 8

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwa Rada Naukowa Dyscypliny wyznacza trzech recenzentów.
2. Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny, w uzgodnieniu z promotorem, przedstawia na posiedzeniu właściwej Rady Naukowej Dyscypliny kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami jednostek uczestniczących w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentująca dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze, wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających.
7. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
8. Umowę z recenzentem zawiera w imieniu Federacji Naukowej WSB-DSW Merito Prezydent.

§ 9

1. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

§ 10

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska wyznaczona przez właściwą Radę Naukową Dyscypliny.
2. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) podejmowania uchwały rekomendującej w przedmiocie dopuszczenia lub niedopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
 - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 3) podejmowania uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 4) podejmowania uchwały rekomendującej w sprawie nadania stopnia doktora.
3. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą być przeprowadzane, a uchwały podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
4. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny proponuje skład komisji doktorskiej.
 - 1) W skład komisji doktorskiej wchodzi:
 - a) Przewodniczący komisji,
 - b) trzech recenzenci,
 - c) co najmniej trzech członków właściwej Rady Naukowej Dyscypliny,
 - d) promotor lub promotorzy (bez prawa głosowania),
 - e) promotor pomocniczy (bez prawa głosowania).
5. W skład komisji doktorskiej, mogą być powołane wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej. W skład komisji mogą być powołane również osoby będące pracownikami zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej niespełniające warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jeśli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że posiadają znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest protokołowany.

§ 11

1. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu Komisji doktorskiej.
2. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, w przypadku, gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych,
 - 2) zawiera wniosek recenzenta o poprawę rozprawy, ale bez wskazania sposobu jej poprawy,
 - 3) zawiera inne uchybienia formalne
3. Przewodniczący komisji doktorskiej składa wniosek do Rady Naukowej Dyscypliny o dopuszczenie lub niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
 - 1) W przypadku gdy wszystkie trzy recenzje są pozytywne, komisja doktorska podejmuje uchwałę, na mocy której rekomenduje właściwej Radzie Naukowej Dyscyplin wniosek o dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
 - 2) W przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej komisja doktorskiej podejmuje uchwałę, na mocy której rekomenduje właściwej Radzie Naukowej Dyscypliny wniosek o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej kandydatowi przysługuje zażalenie do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia.
 - 3) W przypadku otrzymania jednej recenzji negatywnej komisja doktorska na posiedzeniu, w głosowaniu niejawnym podejmuje uchwałę na mocy której:
 - a) rekomenduje dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo,
 - b) rekomenduje niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo,
 - c) w uzasadnionych przypadkach, w szczególności gdy wynika to z negatywnej recenzji, zwraca kandydatowi rozprawę doktorską w celu dokonania jej poprawy w określonym przez komisję terminie.
4. W przypadku dokonywania poprawy poprawiona rozprawa doktorska zostaje ponownie wysłana do wcześniej powołanych recenzentów.

§ 12

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, Przewodniczący Komisji doktorskiej wyznacza termin obrony.
2. O dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny zawiadamia poprzez ogłoszenie w BIP, na stronie internetowej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
3. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej, które prowadzi Przewodniczący Komisji doktorskiej.
4. W uzasadnionych przypadkach publiczna obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie jej na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
5. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego Komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
6. Przebieg obrony doktorskiej:

1) Część jawna:

- a) otwarcie obrony doktorskiej i przedstawienie sylwetki naukowej kandydata,
- b) przedstawienie przez kandydata autoreferatu,
- c) przedstawienie recenzji przez recenzentów (w przypadku nieobecności recenzenta Przewodniczący komisji streszcza recenzję i przedstawia jej wniosek – na żądanie któregokolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości),
- d) odpowiedzi kandydata na recenzje,
- e) otwarta dyskusja.

2) Część niejawna:

- a) ocena przebiegu części jawnej obrony,
- b) uchwała w przedmiocie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- c) uchwała rekomendująca dla właściwej Rady Naukowej Dyscypliny w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora,
- d) rekomendacja dla właściwej Rady Naukowej Dyscypliny o ewentualnym przyjęciu uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, po zgłoszeniu takiego wniosku, w co najmniej dwóch recenzjach.

3) Część jawna: ogłoszenie wyniku obrony doktorskiej.

- 7. Wnioski w przedmiocie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej oraz przygotowania uchwały rekomendującej dla właściwej Rady Naukowej Dyscypliny przyjmowane są bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, w głosowaniu niejawnym.
- 8. Uchwała Komisji doktorskiej o odmowie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej zawiera uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
- 9. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny, po otrzymaniu od Przewodniczącego Komisji doktorskiej uchwały rekomendującej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 2 miesięcy od obrony, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania decyzji administracyjnej.
- 10. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem właściwej Rady Naukowej Dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
- 11. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
- 12. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Rozdział 3

Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 13

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 1b). Do wniosku dołącza zgodę przyszłego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na pełnienie tej funkcji.
2. Promotora, promotora pomocniczego lub promotorów wyznacza właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek kandydata w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku.
3. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art. 190 ust. 4-6 ustawy.
4. Do zadań promotora należy w szczególności sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
5. Promotor lub promotorzy sporządzają opinie o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania rozprawy do zaopiniowania przez kandydata.
6. Na uzasadniony wniosek promotora lub kandydata właściwa Rada Naukowa Dyscypliny może dokonać zmiany promotora i/lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.

§ 14

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym musi spełniać warunki wskazane w § 4, ust. 2, 3, 4 oraz w Rozdziale 4 niniejszego Regulaminu.
2. Po uzyskaniu zaświadczenia potwierdzającego pozytywną weryfikację efektów uczenia się Kandydat składa do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 5.
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 1-6 oraz pkt 8-9 oraz zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a także wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzieponosić koszty postępowania, do zawarcia umowy z Federacją Naukową WSB-DSW Merito, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
4. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia zawierana jest umowa z kandydatem, związana z wniesieniem opłat za przeprowadzenie postępowania. W imieniu Federacji Naukowej WSB-DSW Merito umowę zawiera Prezydent.

§ 15

1. Do postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 8-12.
2. Warunki korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, określa w drodze uchwały Zgromadzenie Federacji.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 16

1. Osoba chcąca ubiegać się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym zgłasza się do Działu Awansów Naukowych w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w celu wstępnej oceny spełnienia przez nią wymogów formalnych określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1 lub art. 186 ust. 2 ustawy.
2. Jeśli wymogi formalne wymienione w ust. 1 zostały spełnione, wnioskodawca składa w Dziale Awansów Naukowych, za potwierdzeniem, przygotowanym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu, następujące dokumenty:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK według wzoru określonego w załączniku nr 3 do niniejszego Regulaminu;
 - 2) kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji określonych w art. 186 ust.1 pkt 1 lub art. 186 ust. 2 ustawy;
 - 3) inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej.

§ 17

1. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny powołuje komisję weryfikującą dla dyscypliny wskazanej we wniosku.
2. W skład komisji weryfikującej wchodzi Przewodniczący komisji oraz dwóch członków (ekspertów z danej dyscypliny).
3. Przewodniczący komisji weryfikującej organizuje prace komisji, zawiadamia członków komisji oraz kandydata o rozpoczęciu postępowania weryfikacji efektów uczenia się, ustala harmonogram prac i kieruje pracami komisji, wzywa do uzupełnienia ewentualnych braków wniosku, odmawia dalszego prowadzenia postępowania w przypadku niewniesienia przez kandydata opłaty i/ lub nieuzupełnienia braków wniosku w terminie, wspólnie z członkami komisji określa metody weryfikacji efektów uczenia się, zawiadamia kandydata o potwierdzeniu lub odmowie potwierdzenia efektów uczenia się.
4. W pracach komisji mogą brać udział z głosem doradczym osoby zaproszone przez jej przewodniczącego, szczególnie w przypadku metod weryfikacji efektów wymagających wiedzy eksperckiej po uzyskaniu akceptacji Rady Naukowej Dyscypliny.
5. Federacja Naukowa WSB-DSW Merito może potwierdzić efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, dalej nazywana 8 PRK, w dyscyplinach, w których posiada uprawnienia.

§ 18

1. Przeprowadzanie przez komisję weryfikującą postępowania w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest odpłatne na zasadach określonych w Regulaminie opłat za postępowania

awansowe w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

2. Osoba wnioskująca o przeprowadzenie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK wnosi należną opłatę na rachunek bankowy Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu postępowania weryfikacji efektów uczenia się. W zawiadomieniu wskazuje się rachunek, na który należy wnieść opłatę.
3. Niewniesienie należnej opłaty bez usprawiedliwienia w terminie wskazanym w ust. 2 skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

§ 19

1. W przypadku uznania przez komisję weryfikującą wniosku za niekompletny, kandydat zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania do uzupełnienia braków wniosku, dokonać uzupełnienia wniosku.
2. Nieuzupełnienie wniosku, bez usprawiedliwienia, w terminie wskazanym w ust. 1, skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

§ 20

1. Komisja weryfikująca sprawdza osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w oparciu o dokumenty dostarczone przez kandydata, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia dokonania opłaty za przeprowadzenie postępowania, o ile wniosek jest kompletny. Jeżeli wniosek jest niekompletny, termin 30 dni, o którym mowa w zdaniu poprzednim, biegnie od dnia prawidłowego uzupełnienia braków wniosku przez kandydata. W przypadku, o którym mowa w § 20 ust. 2 oraz ust. 5, termin może ulec wydłużeniu do 60 dni.
2. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Federacja Naukowa WSB-DSW Merito może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Komisję egzaminacyjną powołuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny.
3. Na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów, w toku postępowania weryfikującego, komisja weryfikująca wskazuje metody potwierdzające wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zakresie wskazanych przez kandydata efektów uczenia się.
4. W przypadku gdy komisja weryfikująca uzna, że jedną z zastosowanych metod weryfikacji powinien być egzamin, Przewodniczący komisji weryfikującej wnioskuje do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny o powołanie komisji egzaminacyjnej bądź eksperta z właściwej dyscypliny, jeśli członkowie komisji weryfikującej z powodów merytorycznych nie mogą podjąć się roli egzaminatorów. Wzór protokołu z egzaminu stanowi załącznik nr 4 niniejszego Regulaminu.
5. Weryfikacja efektów uczenia się za pomocą wskazanych przez komisję weryfikującą metod jest odpłatna na zasadach określonych w Regulaminie opłat za postępowania awansowe w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
6. Po zakończeniu postępowania komisja weryfikująca sporządza protokół według wzoru określonego w załączniku nr 5 niniejszego Regulaminu.
7. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny, na podstawie protokołu komisji weryfikującej, podejmuje uchwałę o pozytywnej bądź negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

8. O pozytywnej lub negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK Przewodniczący Komisji weryfikującej zawiadamia kandydata.
9. W przypadku pozytywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK według wzoru określonego w załączniku nr 6 niniejszego regulaminu.
10. W przypadku negatywnej weryfikacji kandydat otrzymuje uchwałę właściwej Rady Naukowej Dyscypliny oraz ma prawo do wglądu w protokół komisji weryfikującej.
11. Dokumentacja kandydata związana z procedurą weryfikacji efektów uczenia się jest przechowywana w Dziale Awansów Naukowych Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 21

1. W przypadku uchybień formalnych w procesie potwierdzania efektów uczenia się kandydatowi przysługuje odwołanie do Prezydenta Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały o negatywnej weryfikacji efektów uczenia się.
2. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych w procesie potwierdzania efektów uczenia się Prezydent Federacji Naukowej WSB-DSW Merito kieruje sprawę do ponownego przeprowadzenia procedury przez Radę Naukową Dyscypliny w wyznaczonym terminie.

Rozdział 5

Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 22

1. Wysokość opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje koszty wynagrodzenia promotora i/lub promotora pomocniczego lub promotorów, recenzentów, koszty związane z delegacjami oraz koszty administracyjne Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
2. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 oraz zasady zwalniania z tych opłat ustala Zgromadzenie Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w drodze uchwały.
3. W uzasadnionych przypadkach Prezydent Federacji Naukowej WSB-DSW Merito może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

nazwisko i imię

PESEL

adres korespondencyjny

telefon kontaktowy

forma kształcenia doktorskiego

Sz. P.

Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

w dziedzinie: _____

w dyscyplinie¹: _____

Promotor: _____

Tytuł rozprawy doktorskiej:

miejsowość, data, podpis kandydata

¹ na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 2202).

Wniosek o wyznaczenie promotora w trybie eksternistycznym

nazwisko i imię

adres korespondencyjny

telefon kontaktowy

Sz. P.

Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej przygotowywanej w trybie eksternistycznym.

Proponowana osoba promotora: _____

Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej:

miejsowość, data, podpis kandydata

do Regulaminu postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

Zgłoszenie numer

Data

Potwierdzenie przyjęcia dokumentów dotyczących weryfikacji efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie

W dniu mgr.....

złożył/złożyła następujące dokumenty w Dziale Awansów Naukowych Federacji Naukowej WSB-DSW Merito:

Lp.	Nazwa dokumentu
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

.....
data i podpis kierownika Działu Awansów Naukowych

Potwierdzenie zostało przygotowane w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze stron

do Regulaminu postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejsowość, data)

.....
adres e-mail

.....
numer telefonu

Rada Naukowa Dyscypliny

.....

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

WNIOSEK

o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia
się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
w dziedzinie nauk,
w dyscyplinie naukowej.....

.....
data i podpis kandydata

WZÓR

PROTOKÓŁ

EGZAMINU

Mgr przystąpił/a w dniu do egzaminu z zakresu przed komisją egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący -

Członek komisji -

Członek komisji -

Pytania/zagadnienia:

1. ...
2. ...
3. ...

Przebieg egzaminu:

.....
.....
.....
.....
.....

Po dyskusji odbyło się głosowanie, w rezultacie którego ustalono wynik egzaminu jako

Liczba głosujących:

Liczba głosów za:

Liczba głosów przeciw:

Liczba głosów wstrzymujących się:

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji

WZÓR**Protokół**

posiedzenia Komisji Weryfikującej Efekty Uczenia się w dyscyplinie

W dniu odbyło się posiedzenie Komisji Weryfikującej Efekty Uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie dla mgr ,
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, w dziedzinie nauk
..... , w dyscyplinie

Skład komisji:

Przewodniczący -

Członek komisji -

Członek komisji/obserwator z głosem doradczym -

Podsumowanie weryfikacji efektów uczenia się:

LP	Nazwa efektu	Sposób weryfikacji efektu uczenia się	Wskazania do realizacji danego efektu	Efekt potwierdzony/niepotwierdzony (TAK/NIE)
1.				
2.				
3.				

Wnioski /uwagi komisji:

.....

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji/obserwator

WZÓR

miejsowość, dnia

.....
Pan/Pani.....
PESEL.....
adres.....
numer telefonu**Zaświadczenie****potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie**

W związku z art. 186 ust. 1 pkt 2 z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (j.t. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) oraz na podstawie Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, określającego sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się (nr zgłoszenia) Komisja Weryfikująca Efekty Uczenia się w dyscyplinie

POTWIERDZA

pozytywną weryfikację efektów uczenia się odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218).

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji/obserwator

Otrzymują:

Adresat

Dział Awansów Naukowych