

Uchwała nr 12/2026
Zgromadzenia Federacji Naukowej WSB-DSW Merito
z dnia 29 maja 2026 r.
w sprawie zatwierdzenia Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora
w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

Działając na podstawie § 8 ust. 1 pkt. 2 lit. h Statutu Federacji Naukowej WSB-DSW Merito, uchwały Kolegium Rektorów nr 25/2026 z dnia 15 maja 2026 r. oraz uchwały Konwentu Przewodniczących Rad Naukowych Dyscyplin nr 6/2026 z dnia 15 maja 2026 r., Zgromadzenie Federacji:

§ 1

Zatwierdza Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 2

Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Tracą moc uchwały Zgromadzenia Federacji Naukowej WSB-DSW Merito nr 26/2023 z dnia 10 lipca 2023 r. oraz nr 15/2024 z dnia 24 maja 2024 r.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wyniki głosowania:

Za: 7

Przeciw:0

Wstrzymujących się: 0

Rafał Kaszta

Przewodniczący Zgromadzenia Federacji

REGULAMIN POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W FEDERACJI NAUKOWEJ WSB-DSW MERITO

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Regulamin określa szczegółowy sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora przez Federację Naukową WSB-DSW Merito.
2. Ilekroć w regulaminie mowa jest o:
 - 1) **ustawie** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.);
 - 2) **ustawie wprowadzającej** – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669, z późn. zm.);
 - 3) **Federacji** – należy przez to rozumieć Federację Naukową WSB-DSW Merito;
 - 4) **Prezydencie** – należy przez to rozumieć Prezydenta Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 5) **właściwej Radzie Naukowej Dyscypliny** – należy przez to rozumieć jedną z Rad Naukowych Dyscyplin w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 6) **Dyrektorze Szkoły Doktorskiej** – należy przez to rozumieć Dyrektora Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 7) **Szkole Doktorskiej** – należy przez to rozumieć Szkołę Doktorską działającą w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 8) **Dziale Awansów Naukowych** – należy przez to rozumieć Dział Awansów Naukowych w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito,
 - 9) **komisji doktorskiej** – należy przez to rozumieć komisję doktorską, dokonującą czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszym regulaminie;
 - 10) **komisji weryfikującej** – należy przez to rozumieć komisję weryfikującą efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 Polskiej Ramy Kwalifikacji dla właściwej dyscypliny;
 - 11) **kandydacie** – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
 - 12) **doktorancie** – należy przez to rozumieć doktoranta Szkoły Doktorskiej działającej w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 13) **BIP** – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 14) **PRK** – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
 - 15) **RDN** – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej;
 - 16) **regulaminie** – należy przez to rozumieć Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito;
 - 17) **kpa** – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.

§ 2

1. Federacja Naukowa WSB-DSW Merito posiada uprawnienia do nadawania stopnia doktora w następujących dyscyplinach naukowych:
 - 1) w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo;
 - 2) w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki o kulturze fizycznej;
 - 3) w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinach: ekonomia i finanse, nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki socjologiczne, nauki o zarządzaniu i jakości, pedagogika, psychologia.
2. Uprawnienia do nadawania stopnia doktora w dyscyplinach wymienionych w ust. 1 realizowane są przez właściwe Rady Naukowe Dyscyplin w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 3

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, w tym w sprawie wszczęcia tego postępowania, uchwały właściwej Rady Naukowej Dyscypliny są podejmowane bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków uprawnionych do takiego głosowania tj. członków będących profesorami i profesorami uczelni posiadających co najmniej stopień doktora habilitowanego. Uchwały w sprawie czynności dokonywanych przed wszczęciem postępowania podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy wszystkich członków właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.
2. Sprawy osobowe głosowane są w sposób niejawny.
3. Pozostałe sprawy głosowane są w sposób jawny z wyłączeniem kwestii, co do których członek Rady Naukowej Dyscypliny zawnioskował o głosowanie niejawne, a wniosek został przyjęty przez Radę.
4. Uchwały podjęte przez właściwą Radę Naukową Dyscypliny podpisuje przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.
5. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora prowadzi Dział Awansów Naukowych.

Rozdział 2

Przeprowadzanie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w ramach Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito

§ 4

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek osoby zainteresowanej.
2. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora musi spełniać następujące warunki:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem art. 186 ust.2 ustawy;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie

znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Federacja może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Egzamin przeprowadzany jest przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;

3) posiada w dorobku co najmniej:

- a) jeden artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b ustawy, lub
- b) jedną monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.

3. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 lit. a, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie artykułu z określeniem procentowego udziału każdego autora. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregośkolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.
4. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. b, jest pracą wieloautorską, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie wszystkich współautorów, określające indywidualny wkład kandydata w powstawanie pracy zbiorowej z określeniem procentowego udziału każdego autora. Gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie redaktora pracy, pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego określające indywidualny wkład kandydata w powstanie tej pracy. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia redaktora pracy, pierwszego autora, kierownika projektu, przewodniczącego zespołu lub autora korespondencyjnego, w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregośkolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat, z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczeń przez wyżej wymienione osoby.

§ 5

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek kandydata.
2. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat składa do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do niniejszego Regulaminu.
3. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania kandydat dołącza:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego posiadany tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny, z zastrzeżeniem art. 186 ust.2 ustawy;
 - 2) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egz.) oraz na elektronicznym nośniku danych;
 - 3) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej (nie dotyczy promotora pomocniczego);
 - 4) streszczenie rozprawy w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
 - 5) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień naukowy doktora;
 - 6) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy wraz z oceną promotora, czy rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną;
 - 7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
 - 8) informację o publikacjach kandydata, spełniających wymagania określone w § 4 ust. 2 pkt 3, względnie także o innych publikacjach wraz z oświadczeniem, o którym mowa w § 4 ust. 3 i 4;
 - 9) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia w tej samej dyscyplinie, należy dołączyć dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania.
4. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2, kandydat składa w postaci papierowej w Dziale Awansów Naukowych. W przypadku dokumentów składanych w kopii, kandydat przedstawia do wglądu ich oryginały, w celu potwierdzenia za zgodność z oryginałem.
 5. Jeżeli wniosek nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych załączników, przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny wzywa kandydata do usunięcia braków, wyznaczając stosowny termin, nie krótszy niż siedem dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpoznania.
 6. Po stwierdzeniu spełnienia wymogów formalnych wniosku kandydata, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 7. Jeżeli kandydat, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie spełnia wymagań określonych w § 4 ust. 2 albo art. 186 ust. 2 ustawy albo wymagania, o którym mowa w ust. 3 pkt 2 i 3, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w drodze postanowienia.
 8. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania, o którym mowa w ust. 7 przysługuje zażalenie do RDN. Zażalenie składa się za pośrednictwem właściwej Rady Naukowej Dyscypliny, w terminie 7 od dnia doręczenia postanowienia.

§ 6

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w

zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. W sytuacji, kiedy charakter pisemnej rozprawy doktorskiej wymaga od kandydata dostępu do informacji poufnych o przedmiocie badań oraz występuje konieczność umieszczenia ich w rozprawie doktorskiej, kandydat może w porozumieniu z promotorem wystąpić do przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny z pisemnym wnioskiem uzasadniając konieczność utajnienia fragmentów rozprawy doktorskiej zawierających informacje poufne.

§ 7

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów, albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora.
4. Kandydatów na promotorów i promotorów pomocniczych opiniuje Rada Programowa Szkoły Doktorskiej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
5. Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Promotorem nie może zostać osoba, co do której zachodzą przesłanki określone w art. 190 ust. 6 ustawy. Osoba mająca być promotorem składa, w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, oświadczenie o bezstronności zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do regulaminu.
7. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza w drodze uchwały właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek doktoranta, w terminie do 3 miesięcy od dnia podjęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej.
8. W przypadku złożenia wniosku o wyznaczenie więcej niż jednego promotora, wniosek taki musi zawierać szczegółowe uzasadnienie. Okolicznością uzasadniającą wyznaczenie więcej niż jednego promotora jest w szczególności przygotowywanie rozprawy doktorskiej o interdyscyplinarnym charakterze lub we współpracy z więcej niż z jedną jednostką naukową. Decyzję o wyznaczeniu więcej niż jednego promotora podejmuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny w drodze uchwały.
9. Zmiana promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego następuje na pisemny wniosek doktoranta lub promotora. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
10. Wniosek o zmianę promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego kierowany jest do Dyrektora Szkoły Doktorskiej. Uchwałę w sprawie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny.
11. W przypadku gdy promotorem w postępowaniu zostaje wyznaczony przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny jego czynności związane z przebiegiem postępowania realizuje wiceprzewodniczący tej Rady.

§ 8

1. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora właściwa Rada Naukowa Dyscypliny wyznacza trzech recenzentów.
2. Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny, w uzgodnieniu z promotorem, przedstawia na posiedzeniu właściwej Rady Naukowej Dyscypliny kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami jednostek uczestniczących w Federacji.
3. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, reprezentująca dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 3, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
5. Recenzentem nie może być osoba:
 - 1) w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności która ma wspólne prace badawcze, wspólny dorobek publikacyjny z kandydatem;
 - 2) ukarana karą dyscyplinarną, o której mowa w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – w okresie trwania tej kary;
 - 3) będąca pracownikiem Federacji lub jednostek uczestniczących w Federacji;
 - 4) będąca pracownikiem uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz, instytutu Sieci Łukasiewicz albo CMKP, których pracownikiem jest kandydat.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających.
7. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia.
8. Umowę z recenzentem zawiera w imieniu Federacji Prezydent.

§ 9

1. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny udostępnia w BIP na stronie podmiotowej Federacji nie później niż w terminie:
 - 1) 30 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej, rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami;
 - 2) 10 dni przed wyznaczonym terminem obrony rozprawy doktorskiej – informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
3. Dokumenty, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

§ 10

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje komisja doktorska, powołana przez właściwą Radę Naukową Dyscypliny.

2. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) dokonania weryfikacji spełniania przez kandydata wymogów, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy;
 - 2) podjęcia uchwały rekomendującej w przedmiocie dopuszczenia lub odmowy dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
 - 3) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 4) podejmowania uchwały o przyjęciu publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) podejmowania uchwały rekomendującej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.
3. W skład komisji doktorskiej wchodzi od 7 do 9 członków, w tym:
 - 1) przewodniczący;
 - 2) recenzenci;
 - 3) co najmniej trzech członków właściwej Rady Naukowej Dyscypliny,
4. Członków składu komisji doktorskiej proponuje przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.
5. W skład komisji doktorskiej, mogą być powołane wyłącznie osoby posiadające tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej. W skład komisji mogą być powołane również osoby będące pracownikami zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej niespełniające warunków dotyczących posiadanego stopnia lub tytułu naukowego, jeśli właściwa Rada Naukowa Dyscypliny uzna, że posiadają znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
6. Promotor lub promotorzy, albo promotor i promotor pomocniczy mogą uczestniczyć w posiedzeniach komisji doktorskiej bez prawa do głosowania, w tym w części niejawniej obrony rozprawy doktorskiej.
7. Posiedzenia komisji doktorskiej, w tym posiedzenie, na którym przeprowadzana jest obrona rozprawy doktorskiej, mogą być przeprowadzane, a uchwały podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających w szczególności:
 - 1) transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami;
 - 2) wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku – z zachowaniem niezbędnych zasad bezpieczeństwa.
8. Komisja doktorska podejmuje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy członków komisji. Przy równej liczbie głosów decyduje głos przewodniczącego. Rozstrzygnięcia komisji doktorskiej wydawane w postępowaniu podpisuje przewodniczący tej komisji.

§ 11

1. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny niezwłocznie przekazuje otrzymane recenzje przewodniczącemu komisji doktorskiej.
2. Przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie oraz korektę recenzji, w przypadku, gdy otrzymana recenzja:
 - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych;
 - 2) zawiera wniosek recenzenta o poprawę rozprawy;
 - 3) zawiera inne uchybienia formalne.
3. Przewodniczący komisji doktorskiej składa wniosek do Rady Naukowej Dyscypliny o dopuszczenie lub niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, z uwzględnieniem następujących wymogów:

- 1) w przypadku gdy wszystkie trzy recenzje, o których mowa w § 8 ust. 7 są pozytywne, komisja doktorska podejmuje uchwałę, na mocy której rekomenduje właściwej Radzie Naukowej Dyscypliny dopuszczenie rozprawy doktorskiej do publicznej obrony;
- 2) w przypadku otrzymania co najmniej dwóch negatywnych recenzji rozprawy doktorskiej komisja doktorskiej podejmuje uchwałę, na mocy której rekomenduje właściwej Radzie Naukowej Dyscypliny odmowę dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
- 3) W przypadku otrzymania jednej recenzji negatywnej komisja doktorska na posiedzeniu, w głosowaniu niejawnym podejmuje uchwałę, na mocy której:
 - a) rekomenduje dopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej albo,
 - b) rekomenduje niedopuszczenie do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.

§ 12

1. Na podstawie wniosku przewodniczącego komisji doktorskiej, o którym mowa w § 11 ust. 3, właściwa Rada Naukowa Dyscypliny wydaje postanowienie (w drodze uchwały) w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
2. Na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN, składane za pośrednictwem właściwej Rady Naukowej Dyscypliny w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia
3. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący Komisji doktorskiej wyznacza termin obrony.
4. O dacie i miejscu publicznej obrony rozprawy doktorskiej przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny zawiadamia poprzez ogłoszenie w BIP, na stronie internetowej Federacji Naukowej, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2.
5. Publiczna obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej, które prowadzi przewodniczący Komisji doktorskiej. W przypadku rozprawy, o której mowa w § 9 ust. 2, obrona odbywa się na zamkniętym posiedzeniu Komisji doktorskiej, bez udziału publiczności.
6. W uzasadnionych przypadkach publiczna obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona na warunkach technicznych określonych w § 10 ust. 7.
7. Komisja doktorska może przeprowadzić publiczną obronę przy obecności co najmniej połowy jej członków, w tym przewodniczącego Komisji doktorskiej i dwóch recenzentów.
8. Promotor lub promotorzy, albo promotor i promotor pomocniczy mogą być obecni podczas obrony rozprawy doktorskiej.
9. Przebieg obrony doktorskiej:
 - 1) część jawna:
 - a) otwarcie obrony doktorskiej i przedstawienie sylwetki naukowej kandydata,
 - b) przedstawienie przez kandydata autoreferatu,
 - c) przedstawienie recenzji przez recenzentów (w przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący komisji streszcza recenzję i przedstawia jej wniosek – na żądanie któregośkolwiek z członków komisji lub kandydata recenzja jest odczytywana w całości),
 - d) odpowiedzi kandydata na recenzje,
 - e) otwarta dyskusja;

2) część niejawna:

- a) ocena przebiegu części jawnej obrony,
- b) uchwała w przedmiocie przyjęcia lub odmowy przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- c) uchwała rekomendująca dla właściwej Rady Naukowej Dyscypliny w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora,
- d) rekomendacja dla właściwej Rady Naukowej Dyscypliny o ewentualnym przyjęciu uchwały o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, po zgłoszeniu takiego wniosku w co najmniej dwóch recenzjach;

3) część jawna: ogłoszenie wyniku obrony doktorskiej.

- 10. Przebieg publicznej obrony rozprawy doktorskiej jest protokołowany.
- 11. Uchwała Komisji doktorskiej o odmowie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej zawiera uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych i prawnych, na podstawie których podjęto takie rozstrzygnięcie.
- 12. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny, po otrzymaniu od przewodniczącego Komisji doktorskiej uchwały rekomendującej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu, zwołanym nie później niż w terminie 2 miesięcy od obrony, podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora. Uchwałę podpisuje przewodniczący właściwej Rady Naukowej Dyscypliny.
- 13. Uchwała w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora podejmowana jest w formie decyzji administracyjnej i powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych określone w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego.
- 14. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN, za pośrednictwem właściwej Rady Naukowej Dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
- 15. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny przekazuje odwołanie Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
- 16. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

Rozdział 3

Przeprowadzanie czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora

w trybie eksternistycznym

§ 13

- 1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wniosek o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (załącznik nr 1b). Do wniosku dołącza zgodę przyszłego promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego na pełnienie tej funkcji.
- 2. Promotora, promotora pomocniczego lub promotorów wyznacza w drodze uchwały właściwa Rada Naukowa Dyscypliny na wniosek kandydata w terminie do 3 miesięcy od dnia otrzymania wniosku. W przypadku złożenia wniosku o wyznaczenie więcej niż jednego promotora, § 7 ust. 8 stosuje się odpowiednio.
- 3. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art. 190 ust. 4-6 ustawy. Osoba mająca być promotorem składa, w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, oświadczenie

o bezstronności zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 7 do regulaminu.

4. Do zadań promotora należy w szczególności sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
5. Promotor lub promotorzy sporządzają opinie o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie 2 miesięcy od dnia przekazania rozprawy do zaopiniowania przez kandydata.
6. Na pisemny wniosek promotora lub kandydata właściwa Rada Naukowa Dyscypliny może dokonać zmiany promotora i/lub promotora pomocniczego. Wniosek powinien zawierać uzasadnienie.
7. Wniosek o zmianę promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego kierowany jest do przewodniczącego właściwej Rady Naukowej Dyscypliny. Uchwałę w sprawie zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego podejmuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny.

§ 14

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym musi spełniać warunki wskazane w § 4 ust. 2, 3, 4 oraz w Rozdziale 4 niniejszego Regulaminu.
2. Po uzyskaniu zaświadczenia potwierdzającego pozytywną weryfikację efektów uczenia się Kandydat składa do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny wniosek o wszczęcie postępowania, o którym mowa w § 5.
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 5 ust. 3 pkt 1-6, pkt 8-9 i ust. 4 oraz zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się na poziomie 8 PRK, a także wskazuje źródło finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora wraz ze zobowiązaniem własnym lub jednostki zatrudniającej kandydata, która będzie ponosić koszty postępowania, do zawarcia umowy z Federacją, określającej między innymi sposób finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
4. W postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 5 ust. 5-9.
5. Po wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym zawierana jest umowa z kandydatem, związana z wniesieniem opłat za przeprowadzenie postępowania. Umowa, o której mowa w zd. 1 może mieć charakter umowy trójstronnej, zawieranej pomiędzy Federacją, jednostką zatrudniającą kandydata oraz kandydatem. W imieniu Federacji umowę zawiera Prezydent.

§ 15

1. Do postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 8-12.
2. Warunki korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej Federacji Naukowej WSB-DSW Merito przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, określa w drodze uchwały Zgromadzenie Federacji.

Rozdział 4

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK dla osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 16

1. Osoba chcąc ubiegać się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym zgłasza się do Działu Awansów Naukowych w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w celu wstępnej oceny spełnienia przez nią wymogów formalnych określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1 lub art. 186 ust. 2 ustawy.
2. Jeśli wymogi formalne wymienione w ust. 1 zostały spełnione, wnioskodawca składa w Dziale Awansów Naukowych, za potwierdzeniem, przygotowanym wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego regulaminu, następujące dokumenty:
 - 1) wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK według wzoru określonego w załączniku nr 3 do niniejszego regulaminu;
 - 2) kopie dokumentów potwierdzających uzyskanie kwalifikacji określonych w art. 186 ust.1 pkt 1 lub art. 186 ust. 2 ustawy;
 - 3) inne dokumenty, które według kandydata pozwalają ocenić jego wiedzę, umiejętności kompetencje społeczne nabyte poza systemem studiów doktoranckich lub szkoły doktorskiej.

§ 17

1. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny powołuje komisję weryfikującą dla dyscypliny wskazanej we wniosku.
2. W skład komisji weryfikującej wchodzi przewodniczący komisji oraz dwóch członków (ekspertów z danej dyscypliny).
3. Przewodniczący komisji weryfikującej organizuje prace komisji, zawiadamia członków komisji oraz kandydata o rozpoczęciu postępowania weryfikacji efektów uczenia się, ustala harmonogram prac i kieruje pracami komisji, wzywa do uzupełnienia ewentualnych braków wniosku, odmawia dalszego prowadzenia postępowania w przypadku niewniesienia przez kandydata opłaty, o której mowa w § 18 i/ lub nieuzupełnienia braków wniosku w terminie, wspólnie z członkami komisji określa metody weryfikacji efektów uczenia się, zawiadamia kandydata o potwierdzeniu lub odmowie potwierdzenia efektów uczenia się.
4. W pracach komisji mogą brać udział z głosem doradczym osoby zaproszone przez jej przewodniczącego, szczególnie w przypadku metod weryfikacji efektów wymagających wiedzy eksperckiej, po uzyskaniu akceptacji Rady Naukowej Dyscypliny.
5. Federacja może potwierdzić efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, w dyscyplinach, w których posiada uprawnienia.

§ 18

1. Przeprowadzanie przez komisję weryfikującą postępowanie w sprawie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK jest odpłatne na zasadach określonych w Regulaminie opłat za postępowania awansowe w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
2. Osoba wnioskująca o przeprowadzenie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK wnosi należną opłatę na rachunek bankowy Federacji w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia zawiadomienia o rozpoczęciu postępowania weryfikacji efektów uczenia się. W zawiadomieniu wskazuje się rachunek, na który należy wnieść opłatę.
3. Niewniesienie należnej opłaty bez usprawiedliwienia w terminie wskazanym w ust. 2 skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

§ 19

1. W przypadku uznania przez komisję weryfikującą wniosku za niekompletny, kandydat zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia wezwania do uzupełnienia braków wniosku, dokonać uzupełnienia wniosku.
2. Nieuzupełnienie wniosku, bez usprawiedliwienia, w terminie wskazanym w ust. 1, skutkuje odmową prowadzenia dalszego postępowania.

§ 20

1. Komisja weryfikująca sprawdza osiągnięcie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w oparciu o dokumenty dostarczone przez kandydata, nie później niż w ciągu 30 dni od dnia dokonania opłaty za przeprowadzenie postępowania, o ile wniosek jest kompletny. Jeżeli wniosek jest niekompletny, termin 30 dni, o którym mowa w zdaniu poprzednim, biegnie od dnia prawidłowego uzupełnienia braków wniosku przez kandydata. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 oraz ust. 4, termin może ulec wydłużeniu o czas niezbędny do przeprowadzenia egzaminów, o których mowa w tych przepisach.
2. Efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2. W przypadku osoby, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, Federacja może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Komisję egzaminacyjną powołuje właściwa Rada Naukowa Dyscypliny.
3. Na podstawie przedstawionych przez kandydata dokumentów, w toku postępowania weryfikującego, komisja weryfikująca wskazuje metody potwierdzające wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne w zakresie brakujących efektów uczenia się przeliczonych na punkty ECTS.
4. W przypadku gdy komisja weryfikująca uzna, że jedną z zastosowanych metod weryfikacji powinien być egzamin, przewodniczący komisji weryfikującej wnioskuję do właściwej Rady Naukowej Dyscypliny o powołanie komisji egzaminacyjnej bądź eksperta z właściwej dyscypliny, jeśli członkowie komisji weryfikującej z powodów merytorycznych nie mogą podjąć się roli egzaminatorów.
5. Formę, zakres i termin egzaminu określa komisja weryfikująca i podaje do wiadomości kandydata nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem egzaminu. W przypadku niezaliczenia egzaminu kandydat ma prawo do jego jednokrotnego powtórzenia, ale nie wcześniej niż po upływie dwóch miesięcy od terminu pierwszego egzaminu. Wzór protokołu z egzaminu stanowi załącznik nr 4 do niniejszego regulaminu.
6. Weryfikacja efektów uczenia się za pomocą wskazanych przez komisję weryfikującą metod jest odpłatna na zasadach określonych w Regulaminie opłat za postępowania awansowe w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.
7. Po zakończeniu postępowania komisja weryfikująca sporządza protokół według wzoru określonego w załączniku nr 5 do niniejszego regulaminu.
8. Właściwa Rada Naukowa Dyscypliny, na podstawie protokołu komisji weryfikującej, podejmuje uchwałę o pozytywnej bądź negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.
9. O pozytywnej lub negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny zawiadamia kandydata.
10. W przypadku pozytywnej weryfikacji kandydat otrzymuje zaświadczenie potwierdzające pozytywną weryfikację

efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK według wzoru określonego w załączniku nr 6 do niniejszego regulaminu.

11. W przypadku negatywnej weryfikacji kandydat otrzymuje uchwałę właściwej Rady Naukowej Dyscypliny oraz ma prawo do wglądu w protokół komisji weryfikującej.
12. Dokumentacja kandydata związana z procedurą weryfikacji efektów uczenia się jest przechowywana w Dziale Awansów Naukowych Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

§ 21

1. W przypadku uchybień formalnych w procesie potwierdzania efektów uczenia się kandydatowi przysługuje odwołanie do Prezydenta Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały o negatywnej weryfikacji efektów uczenia się.
2. W przypadku stwierdzenia uchybień formalnych w procesie potwierdzania efektów uczenia się Prezydent Federacji Naukowej WSB-DSW Merito kieruje sprawę do ponownego przeprowadzenia procedury przez Radę Naukową Dyscypliny w wyznaczonym terminie.

Rozdział 5

Opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

§ 22

1. Wysokość opłat za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje koszty wynagrodzenia promotora i/lub promotora pomocniczego lub promotorów, recenzentów, koszty związane z delegacjami oraz koszty administracyjne Federacji.
2. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 oraz zasady zwalniania z tych opłat ustala Zgromadzenie Federacji Naukowej WSB-DSW Merito w drodze uchwały.
3. W uzasadnionych przypadkach Prezydent Federacji Naukowej WSB-DSW Merito może zwolnić kandydata z opłaty w całości lub w części, na zasadach określonych w Regulaminie opłat za postępowania awansowe w Federacji Naukowej WSB-DSW Merito.

Rozdział 6

Przepisy szczególne

§ 23

W postępowaniach w sprawie nadania stopnia doktora, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy Kpa.

§ 24

1. Federacja przekazuje kandydatowi informacje o przetwarzaniu danych osobowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 roku w sprawie ochrony

osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólnego rozporządzenia o ochronie danych), poprzez ich zamieszczenie w miejscu, w którym udostępniane są do pobrania formularze wniosków, o których wzorach mowa w § 5 ust. 2, § 13 ust. 1 oraz § 16 ust. 2 pkt 1, w sposób umożliwiający łatwe zapoznanie się z nimi.

2. Federacja może dodać informacje o przetwarzaniu danych osobowych, o których mowa w ust. 1, do formularzy wniosków, o których mowa w § 5 ust. 2, § 13 ust. 1 oraz § 16 ust. 2 pkt 1.

Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

nazwisko i imię

PESEL

adres korespondencyjny

telefon kontaktowy

forma kształcenia doktorskiego

Sz. P.

Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

w dziedzinie: _____

w dyscyplinie¹: _____

Promotor: _____

Tytuł rozprawy doktorskiej:

miejscowość, data, podpis kandydata

¹ na podstawie rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 11 października 2022 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz. U. poz. 2202).

Wniosek o wyznaczenie promotora w trybie eksternistycznym

nazwisko i imię

adres korespondencyjny

telefon kontaktowy

Sz. P.

Przewodniczący/a Rady Naukowej Dyscypliny

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

Zwracam się z wnioskiem o wyznaczenie promotora rozprawy doktorskiej przygotowywanej w trybie eksternistycznym.

Proponowana osoba promotora: _____

Proponowany tytuł rozprawy doktorskiej:

miejscowość, data, podpis kandydata

Zgłoszenie numer

Data

Potwierdzenie przyjęcia dokumentów dotyczących weryfikacji efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie

W dniu mgr.....

złożył/złożyła następujące dokumenty w Dziale Awansów Naukowych Federacji Naukowej WSB-DSW Merito:

Lp.	Nazwa dokumentu
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	

.....
data i podpis kierownika Działu Awansów Naukowych

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(miejscowość, data)

.....
adres e-mail

.....
numer telefonu

Rada Naukowa Dyscypliny

.....

Federacja Naukowa WSB-DSW Merito

WNIOSEK

o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK

Zwracam się z prośbą o wszczęcie postępowania w sprawie potwierdzenia efektów uczenia
się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK
w dziedzinie nauk,
w dyscyplinie naukowej.....

.....
data i podpis kandydata

WZÓR

PROTOKÓŁ

EGZAMINU

Mgr przystąpił/a w dniu do egzaminu z zakresu przed komisją egzaminacyjną w składzie:

Przewodniczący -

Członek komisji -

Członek komisji -

Pytania/zagadnienia:

1. ...
2. ...
3. ...

Przebieg egzaminu:

.....
.....
.....
.....
.....

Po dyskusji odbyło się głosowanie, w rezultacie którego ustalono wynik egzaminu jako

Liczba głosujących:

Liczba głosów za:

Liczba głosów przeciw:

Liczba głosów wstrzymujących się:

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji

WZÓR

Protokół

posiedzenia Komisji Weryfikującej Efekty Uczenia się w dyscyplinie

W dniu odbyło się posiedzenie Komisji Weryfikującej Efekty Uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie dla mgr ,
ubiegającego się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, w dziedzinie nauk
..... , w dyscyplinie

Skład komisji:

Przewodniczący -

Członek komisji -

Członek komisji/obserwator z głosem doradczym -

Podsumowanie weryfikacji efektów uczenia się:

LP	Nazwa efektu	Sposób weryfikacji efektu uczenia się	Wskazania do realizacji danego efektu	Efekt potwierdzony/niepotwierdzony (TAK/NIE)
1.				
2.				
3.				

Wnioski /uwagi komisji:

.....
.....
.....
.....

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji/obserwator

WZÓR

miejscowość, dnia

.....
Pan/Pani

.....
PESEL

.....
adres

.....
numer telefonu

Zaświadczenie

**potwierdzające pozytywną weryfikację efektów uczenia się
dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w dyscyplinie**

W związku z art. 186 ust. 1 pkt 2 z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.) oraz na podstawie Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, określającego sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym, po rozpoznaniu Pani/Pana wniosku z dnia w sprawie potwierdzenia efektów uczenia się (nr zgłoszenia) Komisja Weryfikująca Efekty Uczenia się w dyscyplinie

POTWIERDZA

pozytywną weryfikację efektów uczenia się odpowiadających efektom uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK określonym w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r. poz. 2218).

Podpisy członków Komisji:

Przewodniczący

Członek komisji

Członek komisji/obserwator

Otrzymują:

Adresat

Dział Awansów Naukowych

WZÓR

.....
Imię i nazwisko promotora

.....
miejsowość, data

.....
stopień/tytuł naukowy

.....
jednostka

Oświadczenie promotora o bezstronności

Niniejszym oświadczam, że będąc promotorem w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora
(osoba której dotyczy) nie zachodzą wobec mnie:

- 1) przesłanki określone w art. 190 ust. 6 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ((Dz. U. z 2024 r. poz. 1571, z późn. zm.), tj. w okresie ostatnich 5 lat:
 - nie byłem promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
 - nie sprawowałem opieki nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce;
- 2) przesłanki określone w art. 276 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, tj. nie jestem ukarany karą dyscyplinarną, o której mowa w tym przepisie;
- 3) jakiegokolwiek okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do mojej bezstronności, w szczególności okoliczności określone w art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, z późn. zm.).

Oświadczenie składałem dobrowolnie, w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz ochrony jego legalności.

.....
(podpis promotora)